

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**СОЗДАНИЕ И РАЗВИТИЕ МОДЕЛИ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО
РАССЛЕДОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ**

материалы Всероссийской научно-практической конференции,
посвященной 160-летию учреждения должности
судебного следователя и памяти выдающегося историка
российской юриспруденции Дмитрия Олеговича Серова

(Москва, 24 сентября 2020 года)

Москва, 2020

УДК 343
ББК 67.408
С 54

С 54 Создание и развитие модели органов предварительного расследования в Российской империи: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Москва, 24 сентября 2020 года) / Под общ. ред. Д.Н. Кожухарика. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2020. – 247 с.

ISBN 978-5-6044086-2-9

Редакционная коллегия:

Кожухарик Д.Н., и.о. ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, полковник юстиции, кандидат юридических наук, доцент, почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации.

Бычков В.В., декан факультета повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, полковник юстиции, кандидат юридических наук, доцент, почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации.

Дмитриева Л.А., ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, полковник юстиции, кандидат психологических наук, доцент.

Саркисян А.Ж., руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, майор юстиции, кандидат юридических наук, доцент.

Валов С.В., старший научный сотрудник НИО Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, полковник юстиции, кандидат юридических наук, доцент.

УДК 343
ББК 67.408

Сборник сформирован по материалам, представленным на Всероссийскую научно-практическую конференцию, проведенную заочно в Московской академии СК России 24 сентября 2020 года.

Конференция организована Московской академией СК России при участии ведущих вузов России.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идеи и взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

ISBN 978-5-6044086-2-9

© Московская академия СК России, 2020

6. *Матвиенко Т.Л.* Сыскная полиция в России во второй половине XIX – начале XX вв.: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999.
7. *Полубинский В.И.* Уголовный розыск в России: монография. М.: ВНИИ МВД России, 2006.
8. *Синилов Г.К.* История оперативно-розыскной деятельности: от древности до современности: монография в 2-х ч. Ч. I. М.: МосУ МВД России, 2007.
9. *Синилов Г.К.* «История полиции России»: Краткий исторический очерк и основные документы. М., 1988.
10. *Сергеева В.А.* Русские: стереотипы поведения, традиции, ментальность. М., Наука. 2005.
11. *Харченко С.В.* Организация оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел по предупреждению криминального автобизнеса: монография. М.: Академия управления МВД России, – 2015.
12. *Харченко С.В.* Особенности взаимодействия оперативных, следственных и иных подразделений в процессе раскрытия и расследования криминального автобизнеса // Актуальные проблемы оперативно-розыскной и административной деятельности органов внутренних дел. Научный журнал. 2016. № 2(38). С. 151-160.
13. *Шинджеликошвили Д.И.* Сыскная полиция царской России в период реализма. Омск: ОВШМ. 1973.
14. *Юсупов А.* Материалы для истории городской полиции в России с древних времен до царствования императрицы Екатерины II. СПб., 1852.

С.В. Валов

Решения Александра II о производстве предварительного следствия: новые страницы истории

Аннотация. Представлены результаты исследования исторических источников, в которых отражены решения Александра II о правовом и организационном обеспечении производства предварительного следствия до начала Судебной реформы 1864 года. Определено влияние Наказа судебным следователям на иные правовые источники о производстве предварительного следствия. В научный оборот введены Инструкция для производства следствий в военном ведомстве и решение об учреждении судебных следователей в градоначальствах. Изложены результаты формально-юридического и содержательно-сравнительного анализа данных правовых актов.

Ключевые слова: судебные следователи, военные следователи, следственная часть, градоначальства, организационное обеспечение, предварительное следствие

Традиционно в научных статьях [2; 3], специализированных исследованиях [4], тематических монографиях [5] о судебных следователях все изыскания построены на анализе Указа Александра II от 8 июня 1860 года и прилагаемого к нему Наказа. Вместе с тем, до Судебной реформы 1864 года при непосредственном участии Александра II (с его согласия, одобрения, по его указанию)

были приняты и другие нормативные правовые акты, а также реализованы организационные решения, в которых развивались идеи, заложенные в Учреждении судебных следователей и данном им Наказе. До настоящее время определенные источники не вводились в научный оборот, не изучались их формально-юридические признаки и содержание, не устанавливалось их значение для дальнейшего реформирования уголовного судопроизводства и судоустройства при административно-территориальном или отраслевом управлении в Российской империи.

Для изучающих историю следственных органов современников, воспринимающих естественным для государства единый порядок уголовного судопроизводства, обязательный для всех на всей его территории (ст. 1 УПК РФ), необходимо учитывать, что Россия, имея к началу XIX века продолжительный опыт приказной организации государственного управления, действовавшей по принципу «кто управляет, тот и судит», не могла одномоментно и сразу отказаться от него. Для определенной сферы государственного управления (армия, флот, железнодорожный транспорт, связь, добыча полезных ископаемых) или типа административно-территориального образования (губернии, области, градоначальства, города, порты) с учетом их специфики и значения были созданы и действовали отраслевые подсистемы, отличающиеся видовым составом субъектов, порядком выполнения ими возложенных на них обязанностей и реализации предоставленных полномочий. Проведенные в 1860-м и последующих годах изменения в системе уголовного судоустройства и судопроизводства нельзя рассматривать в отрыве от сложившейся и реформируемой системы государственного управления, а равно наметившейся тенденции к унификации моделей упорядочения однородных общественных отношений на основе единых правовых подходов.

Одним из таких правовых актов, направленных на унификацию правил производства предварительного следствия по преступлениям, совершенным военными служащими и иными лицами, на которых распространялось военно-уголовное законодательство, является Высочайше утвержденная 13 апреля 1861 г. Инструкция для производства следствий в военном ведомстве, объявленная 15 апреля приказом Военного Министра¹. Приказ впервые вводит понятие «военный следователь» в отличие от употребляемого в ст. 92 Книги 2 Части V Свода военных постановлений² термина «воинский следователь».

Правовые предпосылки необходимости подготовки такой Инструкции указаны в ст. 2 Наказа судебным следователям, распространившей изложенные в нем правила производства предварительного следствия на «вообще все те места и лиц, которым поручено по какому-либо случаю производить уголовное, подлежащее судебному рассмотрению, следствие». Такое расширительное действие Наказа подтверждалось и решениями Правительствующего Сената³ по поступавшим в его адрес запросам и при ревизии решений Судебных палат.

¹ ПСЗ РИ. Собрание II. Т. XXXV. Отд. I. Ст. 36858.

² Свод военных постановлений. Часть V. Устав военно-уголовный. СПб., 1839.

³ ПСЗ РИ. Собрание II. Т. XXXIX. Отд. I. Ст. 41283.

Вместе с тем, особенности управления военным ведомством и наличие систематизированного законодательства об уголовном судопроизводстве повлияли на содержание и структуру Инструкции, избирательный подход ее составителей к заимствованию и расположению норм Наказа в текст нового правового акта.

Инструкция состояла из 13 условных, имеющих непрономерованные заголовки разделов, и 92 статей. Сравнительный анализ текстов Наказа и Инструкции показал, что в состав последней не вошли положения 19 статей, в большей степени регулировавших отношения судебных следователей с уездными судами, сельским или городским полицейским начальством, местами содержания задержанных под стражей. И ст. 112 Наказа, и ст. 92 Инструкции устанавливали для следователей расширительный перечень правил, которыми они должны руководствоваться, однако их нормы отсылали к различным источникам: соответственно к действовавшим узаконениям и Своду военных постановлений, отдельным приказам по военному ведомству.

Нормы Инструкции отражают особенности служебных отношений между начальниками и подчиненными: следователь был обязан исполнить указания начальства о производстве отдельных следственных действий и дополнении следствия (ст. 8). Действия следователя должны быть согласованы с Военно-уголовным уставом, к которому отсылают ст. 26, 42, 62, 70, 73, 76, 85, 88 Инструкции, определявшие порядок осмотра трупов до прибытия врачей, истребования письменных доказательств, производства обыска, допроса, очной ставки, приведения свидетелей к присяге, решения вопроса об избрании меры пресечения. Инструкция (ст. 87) устанавливала, что информация о занятиях, связях и образе жизни лиц, совершивших преступления при прохождении действительной военной службы по военному ведомству, получалась от их начальства на основе изучения формулярных и кондуитных по службе списков без производства повального обыска, регламентированного Наказом.

Вместе с тем, не обошлось и без погрешностей: устанавливая обязанности следователя по окончании производства и при оформлении уголовного дела, ст. 91 Инструкции отсылает к ст. 3 Наказа, определяющей его действия при получении сообщения о необходимости производства следствия, несмотря на то, что ее содержание тождественно тексту ст. 111 Наказа.

Учитывая предмет военного уголовно-процессуального права, предоставление ряду должностных лиц «в делах уголовных о подведомственных им нижних чинах» полномочий начальника дивизии по Военно-уголовному Уставу, действие Инструкции решением Главноуправляющего Путями Сообщения и Публичными Зданиями от 21 июня 1861 г. и приказом Главного Начальника военно-учебных заведений от 23 мая 1861 г. распространено на подведомственные им учреждения и должностных лиц.

Содержание Инструкции показывает, что она в определенной степени адаптировала новации Наказа судебным следователям к специфике военного ведомства, способствовала формированию новой правоприменительной практики и создала условия для введения в действие Военно-Судебного Устава от 15 мая 1867 года.

Как известно, Учреждение судебных следователей было введено *de jure* на территории 44 из 56 губерний [1], а *de facto* должности распределялись и замещались постепенно в течение нескольких лет. Практика реализации актов от 8 июня 1860 г. показала возможность распространения их моделей и на иные отраслевые системы управления, одна из которых была реализована в градоначальствах. 20 июня 1865 г. Александр II утвердил мнение Государственного Совета, сформированное на основании доклада Министра Юстиции, об учреждении должностей судебных следователей в Одесском (4), Таганрогском (2) и Керчь-Еникальском (1) градоначальствах.

Данным актом решались вопросы организационного, финансового, материального обеспечения деятельности судебных следователей, вносились изменения в сложившуюся в градоначальствах систему управления субъектами, уполномоченными на производство предварительного следствия, уточняло порядок осуществления прокурорского надзора за ними. Кандидатуры для назначения на введенные должности следователей должны были внести Министру юстиции Новороссийский и Бессарабский генерал-губернаторы при непосредственном участии прокуроров губерний, в состав которых входят градоначальства. Организация производства предварительного следствия переходила в названных градоначальствах в ведение Министерства юстиции. Судебные следователи являлись соответственно членами Одесского, Ростовского и Феодосийского уездных судов. Градоначальникам предоставлялось право назначения участков и мест пребывания судебных следователей исходя из равномерного распределения между ними нагрузки и с соблюдением поквартального деления городской территории, надзор за которой осуществляло одно или разные подразделения (части) полицейского управления.

Отдельные нормы правового акта определяли порядок производства по находящимся в производстве, новым и возвращенным для дополнительного следствия уголовным делам. Находящиеся в производстве полицейских или губернских чиновников уголовные дела должны быть окончены в соответствии с прежними законами, а следствие по вновь возникающим делам и делам, возвращенным из судебных мест, должны были производить следователи.

Таким образом, изменение формы и содержания производства предварительного следствия, реализация моделей его организационного обеспечения в различных сферах или на территориях Российского государства не были ограничены принятием в 1860 г. Учреждения судебных следователей и адресованного им Наказа. Правовые модели их деятельности доказали свою востребованность практикой и были реализованы в военном ведомстве и на территориях отдельных градоначальств. Вместе с тем, проанализированные правовые акты имели различное правовое значение для соответствующих сфер государственного управления. Инструкция изменяла порядок действий лиц, командированных военным начальством для производства предварительного следствия, отсрочив введение штатных должностей военных следователей до принятия Военно-Судебного устава. Учреждение судебных следователей в градоначальствах решало

вопросы их организационного, финансового, материального обеспечения, определяло правоотношения между существующими должностными лицами в уже существовавшей системе территориального управления.

Проанализированные в статье правовые акты отражают тернистый путь реформирования предварительного следствия в России, представляют несомненный исторический интерес, а их изучение должно быть предусмотрено тематикой специализированных курсов для будущих следователей.

Литература

1. *Арсеньев К.* Статистические очерки России. СПб, 1848. – 504 с.
2. *Серов Д.О.* От следственных приставов к судебным следователям: организация следственного аппарата России во второй половине XIX века // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2014. № 9-1. С. 114-135.
3. *Серов Д.О., Федоров А.В.* Следствие при Александре II: следственная реформа 1860 г. // Российский следователь. 2015. № 12. С. 52-56.
4. *Волчкова А.А.* Институт судебных следователей в дореволюционной России (историко-правовой анализ): дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Нижний Новгород, 2007. – 205 с.
5. История следствия в России: монография / Под общ. ред. Д.О. Серова, А.В. Федорова. М.: Юрлитинформ, 2017. – 280 с.

Б.Я. Гаврилов

Следственный аппарат России: становление, развитие и современное состояние

Аннотация. Статья посвящена проблемам становления, развития и современного состояния органов предварительного следствия в Российской Федерации, а также наиболее актуальным проблемам предварительного расследования, статуса следователя и руководителя следственного органа, как участников уголовного процесса.

Ключевые слова: органы предварительного следствия, следователь, руководитель следственного органа, прокурор, возбуждение уголовного дела, разумный срок уголовного судопроизводства.

Вопрос места и роли следственного аппарата как одного из государственных органов в борьбе с преступностью, эффективности процессуальной деятельности следователей, активно обсуждается среди практических работников правоохранительных органов и ученых. Но прежде, чем ответить на него, представляется необходимым обратиться к его генезису и перспективам развития.

Расследование преступлений в дореволюционной России до 1860 года расследование преступлений в России входило в круг обязанностей полиции. 8 июня 1860 г. Указом Императора Александра II «следственная часть» была отделена от полиции. В 44 губерниях России были учреждены должности судебных следователей и созданы 993 следственных участка. Нагрузка на каждого следователя составляла от 120 до 200-400 дел. Обслуживаемые участки достигали 16 тысяч квадратных верст, что не позволяло своевременно производить осмотр места происшествия и выполнять другие неотложные следственные действия.

Сведения об авторах

- Бастрыкин Александр Иванович** – Председатель Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, генерал юстиции Российской Федерации.
- Федоров Александр Вячеславович** – заместитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации.
- Андреева Ольга Александровна** – профессор кафедры теории и истории государства и права Таганрогского института управления и экономики, доктор философских наук, профессор.
- Бессонов Алексей Александрович** – руководитель управления научно-исследовательской деятельности (научно-исследовательского института криминалистики) Главного управления криминалистики (Криминалистического центра) Следственного комитета Российской Федерации, профессор кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», доктор юридических наук, доцент, Почётный работник Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, полковник юстиции.
- Буинцева Нина Олеговна** – следователь Могойтуйского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации, старший лейтенант юстиции.
- Бутырская Анна Валерьевна** – заведующий кафедрой криминалистики Нижегородского филиала ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, полковник юстиции.
- Бычков Василий Васильевич** – декан факультета повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент.
- Валов Сергей Владимирович** – старший научный сотрудник НИО Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.
- Вахрушева Владислава Алексеевна** – студентка 1 курса магистратуры юридического факультета Российского государственного университета правосудия (Российская Федерация, г. Санкт-Петербург).
- Воронова Юлия Владимировна** – доцент кафедры управления и психологии следственной деятельности Санкт-Петербургской академии Следственного комитета, кандидат психологических наук.
- Гаврилов Борис Яковлевич** – профессор кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, заслуженный юрист РФ, генерал – майор юстиции (в отставке).

Содержание

	Стр.
Всероссийская научно-практическая конференция «Создание и развитие модели органов предварительного расследования в Российской империи» (24 сентября 2020 г.)	3
Вступительное слово Председателя Следственного комитета Российской Федерации Бастрыкина А.И.	6
1. Российские следственные органы: история и футурология	16
Федоров А.В. Современные исследования истории российских следственных органов: памяти Д.О. Серова	16
Андреева О.А., Фисаков М.Ю. Реформирование деятельности российских следственных органов во второй половине XIX века	26
Бычков В.В., Харченко С.В. К истории организационно-структурного обеспечения расследования преступлений экстремистской направленности	30
Валов С.В. Решения Александра II о производстве предварительного следствия: новые страницы истории	36
Гаврилов Б.Я. Следственный аппарат России: становление, развитие и современное состояние	40
Галдин М.В. Правовое положение судебного следователя накануне Судебной реформы 1864 года	48
Жуланов А.В. Становление и развитие следственных органов в эпоху петровских преобразований 1713-1725 гг.	52
Коплик И. Организационная самостоятельность следствия в раннесоветский (1917-1941 г.) период: от отрицания к развитию независимости следствия	56
Чаплыгина А.Д., Морозова Н.В. Становление института судебных следователей в 1862 – 1864 гг.: взгляд в прошлое	60
Саньков В.И. Следственные органы России: история, современность, перспективы	64
Солодовникова А.В., Маркова Н.А. К вопросу о разграничении функций субъектов уголовного преследования и предварительного следствия по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г.	69
Петрякова А.В., Степанов О.А. К вопросу о значении и особенностях методологии в историко-правовом исследовании института судебных следователей дореволюционной России	72
Хорьяков С.Н. Исторические аспекты развития уголовно-процессуального законодательства в первые годы после революции 1917 года	76
Лада А.А. История возникновения и деятельности судебно-экспертных учреждений в России	79
Шаповалов Е.В., Смирнов А.А. Российские следственные органы: исторические аспекты, перспективы развития	83